



ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jaroslavou Tenglerovou jako samosoudkyní v právní věci žalobců a) [redacted], nar. [redacted], a b) [redacted], nar. [redacted], oba bytem [redacted], zastoupených JUDr. Evou Janíkovou, advokátkou se sídlem Farní 19, 738 01 Frýdek - Místek, proti žalovanému [redacted], s.r.o., IČ [redacted], se sídlem [redacted], zastoupenému JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou se sídlem v Plzni, Sady 5. května 36, o zrušení rozhodčího nálezu, t a k t o :

- I. Rozhodčí nález č.j. Ror 23/2011 vydaný rozhodcem JUDr. Janem Rothem ve věci žalobce [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], proti žalovaným [redacted] a [redacted], o zaplacení částky 73.350,- Kč s příslušenstvím dne 16.9.2011, se zrušuje.
- II. Vykonatelnost rozhodčího nálezu č.j. Ror 23/2011 vydaného rozhodcem JUDr. Janem Rothem ve věci žalobce [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] proti žalovaným [redacted] a [redacted], o zaplacení částky 73.350,- Kč s příslušenstvím dne 16.9.2011, se odkládá, a to do pravomocného skončení řízení o zrušení rozhodčího nálezu.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům na náhradě nákladů řízení částku 20.862,20 Kč, do 15ti dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobců.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou podanou u soudu dne 16.12.2011 domáhali zrušení výše uvedeného rozhodčího nálezu s tím, napadený rozhodčí nález nebyl žalobcům řádně doručen, nemohl se tedy stát vykonatelným. Dále žalobci považují rozhodčí doložku obsaženou v Dodatku č. 1 ke

smlouvě o dílo č. 07/433 uzavřené mezi účastníky dne 10.12.2008 za absolutně neplatný právní úkon pro obcházení zákona, jelikož Rozhodčí soud ve věcech majetkových není stálým rozhodčím soudem, není oprávněn vést seznam rozhodců, určovat rozhodce či stanovovat pravidla rozhodčího řízení. Dále nebylo při sjednání rozhodčí doložky respektováno postavení žalobců jako spotřebitelů, kdy tato povinnost před účinností zákona č. 155/2010 Sb. vyplývala ze směrnice Rady č. 93/13/EHS o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách.

Žalovaný nárok žalobců neuznával a navrhoval zamítnutí žaloby. Žalovaný k věci zejména uvedl, že rozhodčí doložka byla uzavřena platně, argumentace žalobců je zjevně účelová, současně se dovolával zákazu retroaktivního působení judikatury. K nařízenému jednání dne 16.4.2013 se žalovaný ani jeho právní zástupce nedostavili, jejich neúčast byla předem písemně omluvena, žalobce souhlasil, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti.

Soud provedl v řízení důkaz podstatným obsahem rozhodčího spisu vedeného JUDr. Janem Rothem, sp. zn. Ror 23/2011, zejména rozhodčím nálezem č.j. Ror 18/2011 ze dne 16.9.2011, návrhem na vydání rozhodčího nálezu, smlouvou o dílo č. 07/433 ze dne 10.12.2008 a dodatkem č. 1 ze dne 18.3.2010 k citované smlouvě o dílo. Z těchto důkazů vzal soud za prokázané, že žaloba adresovaná Rozhodčímu soudu ve věcech majetkových, Dlouhá 33, Kladno, je datována 30.5.2011, již dne 20.5.2011 však bylo rozhodcem JUDr. Janem Rothem vydáno usnesení, jímž byli žalobci (tehdy žalovaní) vyzváni k písemnému vyjádření k žalobě ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy. Výzva nebyla žalobcům (tehdy žalovaným) doručena, ze záznamu pošty na vrácených dodejkách vyplývá, že žalobci (tehdy žalovaní) se z adresy [redacted] odstěhovali. Rozhodčím nálezem ze dne 16.9.2011 byla žalobcům (tehdy žalovaným) uložena povinnost zaplatit společnosti [redacted], s.r.o., společně a nerozdílně částku 73.350,- Kč s příslušenstvím a náklady řízení. Rozhodčí nález byl žalobcům (tehdy žalovaným) doručován opět na adresu [redacted], obě zásilky byly podány na poštu dne 22.9.2011 a obě se vrátily jako nedoručené se sdělením pošty o odstěhování adresátů. Ve smlouvě o dílo č. 07/433 ze dne 10.12.2008, jejímiž účastníky byli žalobci jako objednatelé a žalovaný jako zhotovitel, kdy předmětem smlouvy byla výstavba rodinného domu, účastníci rozhodčí doložku nesjednali. Rozhodčí doložka byla sjednána Dodatkem č. 1 ke smlouvě o dílo č. 07/433 ze dne 10.12.2008, který byl stranami uzavřen dne 18.3.2010. Tímto dodatkem bylo sjednáno, že veškeré mezi účastníky v budoucnu vzniklé majetkové spory ze smlouvy o dílo či v souvislosti s tímto právním vztahem budou řešeny v rozhodčím řízení s vyloučením pravomoci obecných soudů, dle zákona č. 216/1994 Sb., a to před rozhodcem, kterého jmenuje předseda Rozhodčího soudu ve věcech majetkových, se sídlem v Kladně, IČ [redacted] ([www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz)). Rozhodčí spis neobsahuje žádný záznam o tom, kdy žaloba byla Rozhodčímu soudu ve věcech majetkových doručena, ani jakým způsobem byl k rozhodování pověřen právě rozhodce JUDr. Jan Roth.

Právní úprava rozhodčího řízení a výkon rozhodčích nálezů vyplývá ze zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, přičemž soud vycházel ze znění účinného v době uzavření rozhodčí smlouvy.

Rozhodčí smlouva pod sankcí neplatnosti musí mít písemnou formu, rozhodčí doložka může být součástí podmínky, jimiž se řídí smlouva hlavní (§ 3 odst. 2 citovaného zákona). Předmětem rozhodčího řízení mohou být majetkové spory s výjimkami uvedenými v § 2 odst. 1 citovaného zákona za podmínky, že strany by o předmětu sporu mohly uzavřít smír ve smyslu § 99 o.s.ř. - § 2 citovaného zákona.

Podle § 7 odst. 1 zákona o rozhodčím řízení, rozhodčí smlouva má zpravidla určit počet i osoby rozhodců nebo stanovit způsob, jak počet i osoby rozhodců mají být určeny. Konečný počet rozhodců musí být vždy lichý. Podle § 7 odst. 2 nemá-li rozhodčí smlouva ustanovení

podle odst. 1, jmenuje každá ze stran jednoho rozhodce a tito rozhodci volí předsedajícího rozhodce.

Podle § 13 odst. 1 citovaného zákona stálé rozhodčí soudy mohou být zřízeny pouze na základě zákona. Mohou vydávat své statuty a řády, které musí být uveřejněny v obchodním věstníku (§ 13 odst. 2 citovaného zákona).

Podle § 15 odst. 2 citovaného zákona námitku nedostatku pravomoci, zakládající se na neexistenci, neplatnosti nebo zániku rozhodčí smlouvy, nejde-li o neplatnost z důvodu, že ve věci nebylo možno rozhodčí smlouvu uzavřít, může strana vznést nejpozději při prvním úkonu v řízení, týkajícího se věci samé.

Podle § 31, citovaného zákona, soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže a) byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje, c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy ani jinak povolán k rozhodování nebo neměl způsobilost být rozhodcem, d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců, e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat, f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému nebo g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat obnovu řízení.

Podle § 32 odst. 1 citovaného zákona, návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem, musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle § 33 citovaného zákona, soud zamítne návrh na zrušení rozhodčího nálezu, který se opírá o důvody § 31 písm. b) nebo c), jestliže strana, která se domáhá zrušení rozhodčího nálezu, neuplatnila, ač mohla takový důvod v rozhodčím řízení nejpozději, než začala jednat ve věci samé.

Na základě prokázaného skutkového stavu věci soud dospěl k závěru, že žaloba na zrušení rozhodčího nálezu byla žalobci podána včas, jelikož rozhodčí nález sice nebyl žalobcům doručen, o jeho existenci se dozvěděli v souvislosti s exekucním řízením, avšak i přesto byla žaloba podána u zdejšího soudu před uplynutím doby tří měsíců, pokud by tato lhůta byla počítána od doby marného pokusu o doručení rozhodčího nálezu žalobcům. Žalobci se domáhali zrušení rozhodčího nálezu podle § 31, písm. b) citovaného zákona z důvodu neplatnosti rozhodčí smlouvy a dle písm. c) z důvodu, že rozhodce neměl způsobilost být rozhodcem a nebyl povolán k rozhodování. Soud dospěl k závěru, že mezi účastníky byla sjednána rozhodčí smlouva, ovšem vzhledem k jejímu obsahu je tato pro obcházení zákona neplatná, neboť neobsahuje přímé určení rozhodce ad hoc, resp. konkrétní způsob jeho určení, ale jen stanoví, že rozhodce bude určen předsedou Rozhodčího soudu ve věcech majetkových, se sídlem v Kladně, IČ 26996791. Žádná další pravidla pro určení rozhodce stanovena nebyla. Rozhodčí soud ve věcech majetkových není stálým rozhodčím soudem, soudu je z jeho rozhodovací činnosti známo, že jde o občanské sdružení a seznam rozhodců, z něhož by měl být rozhodce určen, není veřejně dostupný (např. na internetových stránkách sdružení). Z obsahu rozhodčího spisu nelze zjistit, kdy a podle jakých pravidel k pověření rozhodce JUDr. Jana Rotha došlo. S ohledem na výše uvedené závěry soud shledal žalobu důvodnou a rozhodl o zrušení napadeného rozhodčího nálezu. Současně s ohledem na výsledek řízení soud vyhověl žádosti žalobců o odklad vykonatelnosti napadeného rozhodčího nálezu.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobci měli ve věci plný úspěch, a přísluší jim tak plná náhrada nákladů účelně vynaložených v souvislosti s tímto řízením. Jedná se o náklady zastoupení advokátem, které jsou tvořeny odměnou za zastoupení advokátem v řízení v jednom stupni podle § 8 vyhl.č. 484/2000 Sb. ve výši 10.000,- Kč, dále 4 režijními paušály za 4 úkony právní služby po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl.č.

177/1996 Sb., cestovné k jednání dne 16.4.2013 v celkové výši 4.890,20 Kč, náhrada za ztrátu času ve výši 2.000,- Kč a 21% DPH ve výši 2.772,- Kč. Celkově tedy žalobcům náleží náhrada nákladů řízení ve výši 20.862,20 Kč a žalovaný je povinen podle § 149, odst. 1 o.s.ř. platit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu, ve dvou vyhotoveních.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

V Kladně, dne 16. dubna 2013

JUDr. Jaroslava Tenglerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

